

Detail hodnocení

| | |
|-----------------------------------|-------------------------------|
| Název projektu | Brána ke službám |
| Registrační číslo projektu | CZ.03.02.01/00/25_106/0006068 |

Kód hodnotitele

| | |
|----------------------------|-----------------------------|
| Pořadí hodnocení | 3 |
| Kolo hodnocení | Hodnocení žádosti o podporu |
| Fáze hodnocení | Věcné hodnocení |
| Datum hodnocení | 18. 11. 2025 |
| Status | Vyhověl |
| Soubor kritérií | OPZ+_VH_otevřená výzva - HK |
| Finalizováno | Ano |
| Platný | Ano |
| Výsledek (v bodech) | 80,00 |
| Počet hodin | |
| Arbitr | Ne |
| Opravný hodnotitel | Ne |

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel předkládá dobře zpracovanou projektovou žádost, která vychází ze zkušeností žadatele a specifík území, kde je služba poskytována. Potřebnost mimo jiné dokládá odkazy na dotčené strategické dokumenty a Vstupní analýzou. Zaměření projektu odpovídá identifikované potřebě zvolené cílové skupiny. Žadatel přehledně uvádí současnou situaci v území, potřebnost a vazbu na dotčené strategické dokumenty. Nejasně se vymezuje vůči své současné práci – a kapacitám služeb, které v území poskytuje. Součástí aktivity bude důraz na budování digitálních kompetencí, kdy žadatel ve své praxi zjistil, že nedostatky v těchto kompetencích vedou k dalšímu prohlubování sociálního vyloučení. Cíle kvantifikuje pouze prostřednictvím výčtu aktivit, počtu podpořených osob, částečně pracuje s plánovanou změnou. Klíčové aktivity jsou stručně popsány a propojeny mezi sebou a personálním zajištěním. Cílové skupiny jsou relevantně zvolené a charakterizované, nicméně není uvedena struktura. Rozpočet je provázaný s aktivitami i s indikátory. Realizace projektu je srozumitelně popsána, včetně její potřebnosti v lokalitě.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

Požadujeme upravit MI 670031 na hodnotu 4,4 včetně adekvátního komentáře.

Projekt doporučujeme k podpoře s požadovanou úpravou.

Výše podpory je 8 562 377,60 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

| Kritérium | Funkce | Vyhověl | Minimum bodů | Maximum bodů | Způsob hodnocení | Min. bod. hranice | Počet bodů | Deskriptor | Odůvodnění | Relevantní |
|---|--------|---------|--------------|--------------|------------------|-------------------|------------|------------|--|------------|
| 1. Potřebnost | K | Ano | 8,75 | 35,00 | | 17,50 | 26,25 | | | Ano |
| 1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu? | K | Ano | 8,75 | 35,00 | | 17,50 | 26,25 | dobré | Žadatel v předloženém projektu reaguje na aktuální situaci týkající se kapacity služby SAS a terénního programu. Problém je vymezen situacemi, s kterými se cílová skupina projektu potýká, jedná se o nezaměstnanost, nízké příjmy, vzdělání apod. Dle žadatele se v posledních letech objevuje i téma týkající se malé/nedostatečné digitální gramotnosti. Dále se žadatel odkazuje na Plán sociálního začleňování Jirkov 2022 – 2027 Rodina a sociální služby opatření ROD 1.1.1. a ROD 1.1.2., kterým potřebnost projektu doplňuje. V doložené Vstupní analýze je upřesněna potencionální velikost cílové skupiny a další dílčí statistiky. Dále je zmíněna je zkušenost žadatele ze současné práce/poskytování sociálních služeb. Z popisu vyplývá, že se žadatel zaměřuje na stejné území a stejné služby, jako v předešlém projektu. Není jasné srozumitelný rozdíl – jak se změnila potřebnost, zvětšuje cílová skupina a prohlubuje identifikovaný problém. Upřesněna je rámcově situace, která se týká digitální gramotnosti, ale není zřejmé, zda si žadatel ověřoval skutečnou potřebu CS a volba řešení na tuto potřebu navazuje. V projektu jsou zvoleny dvě cílové skupiny - Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené, která je kvantifikována a jsou popsána její specifika, částečně jsou uvedené potřeby cílové skupiny. Struktura uvedená není. Problémy cílové skupiny jsou vymezené, nejsou uvedené důsledky neřešení problému. Druhá CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování – jedná se o zaměstnance organizace, ale více tuto skupinu žadatel nespecifikuje. Lze pouze vyčíst, o jaký počet pracovníků se jedná – 4 osoby, ale víc jejich potřeby upřesněny/konkretizovány nejsou. Poskytováním aktivit dojde k posílení dostupnosti služeb, potřebnost v oblasti zaměření se na digitální kompetence je doložena dostačujícím způsobem. Není zřejmé, jak probíhá poskytování služeb aktuálně, s jakými výsledky a s jakou kapacitou. | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|--|---|-----|------|-------|--|-------|-------|-------------|--|-----|
| 2. Účelnost | K | Ano | 7,50 | 30,00 | | 15,00 | 23,75 | | | Ano |
| 2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění? | K | Ano | 6,25 | 25,00 | | 12,50 | 18,75 | dobré | Ve formulaci cíle projektu se žadatel jasně nevymezuje vůči současným svým aktivitám, z cílů není jednoznačné zda dochází k navýšení kapacity služeb. Naznačeno je pouze rozšíření o Digitálního občana. Není jasné, k jaké změně díky realizaci projektu dojde. Žadatel svůj cíl definuje prostřednictvím realizace služeb a výčtem plánovaných aktivit – odkazem na karty služeb v Ústeckém kraji. Dále upřesňuje počty klientů, kterým poskytne podporu a u jak velkého % dosáhne zvýšení kompetencí. Toto pojetí zpracování cílů projektu není ideální, ale je akceptovatelné. Konkrétněji jsou cíle definované také v příloze č. 8. Žadatel identifikoval klíčová rizika a velmi stručně popisuje jejich eliminaci. Opomíjí však rizika spojená s řízením projektu. | Ano |
| 2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 5,00 | velmi dobré | V rámci projektu žadatel jednoznačně nespecifikuje, jakým způsobem bude ověřovat naplnění cílů projektu, uvádí dostupné dokumenty, které bude využívat k vyhodnocení naplnění stanovených cílů. Lze předpokládat, že díky realizaci zmíněných sociálních služeb a potřebné evidenci, bude možné doložit naplnění výstupů KA a zvolených indikátorů. Zmíněno je ověřování na úrovni jednotlivců, které může být také možným podkladem pro dílčí ověřování změny. Jsou také stanovena kritéria pro vyhodnocení. | Ano |
| 3. Efektivnost a hospodárnost | K | Ano | 5,00 | 20,00 | | 10,00 | 18,75 | | | Ano |
| 3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů? | K | Ano | 3,75 | 15,00 | | 7,50 | 15,00 | velmi dobré | Rozpočet projektu je srozumitelný a přehledný. Jednotlivé pozice jsou provázány s klíčovými aktivitami, s poskytováním jednotlivých sociálních služeb. Jednotkové ceny jsou uvedené a jejich výše je přiměřená. Celková výše rozpočtu odpovídá realizaci plánovaných aktivit. Další náklady projektu, které budou hrazeny z paušální částky, ale nejsou alespoň rámcově rozklíčovány. Krácení není požadováno. | Ano |
| 3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 3,75 | dobré | Žadatel zvolil relevantní indikátory a doplňuje je o vysvětlení, jak k uvedeným hodnotám dospěl, hodnoty jsou v souladu s dalšími částmi projektu. U indikátoru 670031 uvádí hodnotu 4, upřesňuje, že se jedná o pracovníky v přímé práci. Opomíjí peer pracovníky, který dle dalších textů bude v přímé interakci s cílovou skupinou projektu. Tzn. Hodnota by měla být 4,4. | Ano |
| 4. Proveditelnost | K | Ano | 3,75 | 15,00 | | 7,50 | 11,25 | | | Ano |
| 4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 3,75 | dobré | Žadatel do projektu zahrnuje dvě cílové skupiny. Účastníci projektu jsou zapojováni do realizace sociálních služeb a podporování v budování digitálních kompetencí. Zapojení do aktivity digitální občan je propojeno s poskytováním sociální služby. Je zmíněna časová | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|-----|------|-------|--|------|------|-------|---|-----|
| | | | | | | | | | dostupnost této formy podpory. Podpora je individuální, oslovení účastníků velkou měrou v terénu, což je pozitivní. Je uvedený rámcově, v indikátorech, předpokládaný rozsah podpory. Nejsou stanovena kritéria pro účast v projektu. Nebyl doložen zájem cílové skupiny o účast v projektu. S ohledem na dlouholetou zkušenost žadatele a znalost cílové skupiny bude cílová skupina podpořena na základě individuálního plánování, s ohledem na její potřeby. Druhou cílovou skupinu projektu jsou Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování – v případě tohoto projektu se jedná o zaměstnance organizace a jejich zapojení vyplývá z nabízené aktivity – vzdělávání. | |
| 4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? | K | Ano | 2,50 | 10,00 | | 5,00 | 7,50 | dobré | Žadatel pro naplnění svých cílů volí 4 klíčové aktivity. Jejich popis je uveden v těle žádosti a současně se odkazuje na karty služeb, které jsou v Ústeckém kraji podkladem pro zajištění sociálních služeb. Ke klíčovým aktivitám máme následující: -Je uveden stručný průběh popisu jejich realizace - Je zahrnuta vazba na personální zajištění - Uveden je předpokládaný počet osob, které žadatel danou aktivitou podpoří - Jejich uvedena časová dostupnost v rámci pracovního týdne - Co se týče celkového harmonogramu, není jednoznačné, zda probíhají po celou dobu realizace projektu - Dále žadatel uvádí, jak propojuje KA mezi sebou. U KA č. 4 – Prohloubení kvalifikace, je žadatel velmi stručný, uveden je celkový počet hodin, které v rámci vzdělávání CS obdrží, ale např. podrobnější rozložení vzdělávání v rámci projektu uveden není. | Ano |

Přílohy posudku

| Číslo přílohy hodnocení | Název přílohy hodnocení | Soubor |
|----------------------------|-------------------------|--------|
|----------------------------|-------------------------|--------|